



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2515/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Lidije Oštarić Pogarčić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željka Bogdana iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 388, OIB: 43793714904, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-740/2019-5 od 6. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj Sp-740/2019-5 od 6. studenoga 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Bogdana iz Kutine, Ulica Stjepana Radića 388, OIB: 43793714904, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Protiv citiranog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači na način da se odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka tečaja potrošača uz naknadu troška vjerovniku za sastav žalbe u iznosu od 312,50 kn sa zateznom kamatom počev od donošenja odluke do isplate, podredno da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 10. ožujka 2019., da se potrošač nije očitovao u pogledu suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja, te nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je suglasan s postupkom i da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a). Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja kako je to navedeno u točki III. izreke rješenja, jer potrošač ima evidentirano 3185 dana neprekinute blokade.

Isto tako utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 26. travnja 2019. objavljenom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Uvidom u podatke o imovini potrošača dobivene od FINA-e sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih ili materijalnih prava, odnosno da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u smislu odredbe čl. 79. st. 1. ZSP-a.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. ST-a, čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od bitnih povreda postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U pogledu žalbenih navoda vjerovnika da je njegova osnova broj K-238/12 podnesena na naplatu 26. ožujka 2019., da je predmetni postupak pokrenut 10. ožujka 2019. a na dan 6. studenoga 2019. kada je bio dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača ista osnova nije bila evidentirana u Očevidniku u vrijeme podnošenja prijedloga FINA-e kao ni u momentu otvaranja predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača dulje od tri godine a to isto da se odnosi i na sve ostale osnove navedene

u točki III. izreke pobijanog rješenja pa stoga da nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani budući pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79. a st. 2. alineja 2 ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika poslovni broj K-238/12 na ukupan iznos od 500,00 kn.

Naime, uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Pritom nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINA-i koja je javnopravno tijelo koje dostavlja sudu podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, a upravo iz tih podataka proizlazi da potrošač ima evidentirano 3185 dana neprekinute blokade.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. ST-a u vezi čl. čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17892-2d444**

Kontrolni broj: **09c60-56f38-015e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.